



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-1034/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, OIB 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Osterman i Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-57 od 20. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-57 od 20. siječnja 2021. u dijelu točke III. izreke koji se odnosi na osporenu tražbinu toga vjerovnika u iznosu od 11.244.328,70 kn.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Splitu je, u točki III. izreke rješenja poslovni broj St-538/2019-57 od 20. siječnja 2021., između ostalih, uputio stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 11.244.328,70 kn u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.

Stečajni vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a je izjavio žalbu protiv dijela točke III. izreke navedenog rješenja koji se tiče njegove osporene tražbine u iznosu od 11.244.328,70 kn radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se ono preinači.

**Žalba nije osnovana.**

Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu ono pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj u cijelosti osporio njegovu tražbinu u iznosu od 11.244.328,70 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda iz razloga što ta tražbina ne postoji, niti dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost takvog osporavanja.

Međutim, žalitelj neosnovano ističe kako za navedenu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava slijedom čega da je prvostupanjski sud trebao uputiti u parnicu stečajnog upravitelja kao osporavatelja, a ne žalitelja. Naime, u konkretnom slučaju nije sporno da je osporena tražbina u iznosu od 11.244.328,70 kn prijavljena po osnovi naknade za uporabu tuđe stvari u svoju korist na temelju odredbe članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14), odnosno naknade za korištenje nekretnine bez pravne osnove jer prema tvrdnji žalitelja dužnik kao nepošteni posjednik koristi nekretninu i nakon što je 7. studenoga 2014. raskinut Ugovor o financijskom leasingu nekretnine HR/011100042 od 28. studenoga 2007. (dalje: Ugovor). Radi se, dakle, o tražbini koja proizlazi iz izvanugovornog odnosa žalitelja i stečajnog dužnika, a ne o tražbini koja proizlazi iz Ugovora. Stoga je pravno irelevantno pozivanje žalitelja na bjanko zadužnice koje su, kao što to sam žalitelj navodi, izdane u svrhu osiguranja tražbina iz Ugovora i Aneksa tom Ugovoru od 14. studenoga 2011. (dalje: Aneks), koja činjenica proizlazi i iz članka 14. Ugovora i članka 3. Aneksa. Dakle, bjanko zadužnice na koje se žalitelj poziva izdane su isključivo i samo u svrhu osiguranja plaćanja po Ugovoru, odnosno osiguranja tražbina koja proizlaze iz tog Ugovora, a ne i radi osiguranja nekih drugih tražbina. S druge strane, predmetna tražbina se odnosi na naknadu za korištenje nekretnine bez pravne osnove nakon što je Ugovor nesporno raskinut zbog čega ta tražbina ne predstavlja tražbinu iz Ugovora, niti predstavlja dužnikovu obvezu iz Ugovora radi čijeg bi osiguranja plaćanja bile izdane bjanko zadužnice na koje se žalitelj neosnovano poziva. Stoga je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda kako se bjanko zadužnicama ne osigurava osporena tražbina. Budući da žalitelj niti ne tvrdi da za osporenu tražbinu postoji neka druga ovršna isprava, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna zbog čega je, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom odredaba članka 266. stavka 1. ZPP-a uputio žalitelja na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. stavka 1. SZ-a.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu navedenom u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f7-cceba**

Kontrolni broj: **0d437-996c6-33c80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.